

Радикальные установки.

Что с ними не так?

Цель — формирование когнитивной устойчивости молодежи перед радикализацией сознания.

Задачи:

- рассмотреть сущность радикализма и деструктивность его влияния на общество и отдельные личности;
- развенчать наиболее распространенные деструктивные нарративы;
- сформировать у слушателей навыки защиты от влияния деструктивных идей.

Время проведения: 30-40 минут.

Необходимые материалы:

- презентация и сценарий лекции;
- мультимедийное оборудование с возможностью демонстрации презентации;
- стулья и столы для участников.

Обратите внимание!

В лекции есть ряд вопросов, которые можно обсудить с аудиторией. Рекомендуем заранее подумать, как бы вы сами ответили на них — это поможет в обсуждении. Темы вопросов подобраны исходя из содержания лекции, однако вы можете их перефразировать и менять. В случае изменения текста вопроса его также необходимо заменить на слайде готовой презентации.

Помните: это темы для обсуждения, а не краткого сбора ответов. Спешить с переходом к следующей части лекции не стоит, особенно если внутри аудитории возникла дискуссия. Если же обсуждение идет особенно активно, вы можете перенести дискуссию на окончание лекции или посвятить отдельное профилактическое мероприятие. Для большей активности при первом обсуждении проговорите, что в лекции нет вопросов, на которые существуют однозначные ответы. Если аудитория затрудняется с ответом, подбодрите ее и не заостряйте внимание на заминке. К вопросу можете вернуться позднее.

Обсуждение необходимо не только для поддержания интереса к лекции. Ответы слушателей могут дать вам информацию о «болевых точках» и проблемах как личных, так и с пониманием темы. Постарайтесь их запомнить и использовать в последующей профилактической работе.

Ход мероприятия:

Речь лектора:

Добрый день! Сегодня мы с вами поговорим о том, как не стать заложником якобы «безобидных» идей, из-за которых в лучшем случае вы можете с кем-то поссориться, а в худшем — совершить противоправные действия. Мы поговорим о некоторых радикальных идеях и о том, почему они ошибочны и опасны не только для общества, но и для их носителей.

Когда мы сталкиваемся с какой-то проблемой (начиная от решения задачи в учебе и заканчивая спором с другом по разным вопросам или проблемой со здоровьем), у нас зачастую бывает несколько выходов из сложившейся ситуации:

1. Попытаться добраться до сути проблемы и ее решить. В случае задачи в учебе — освоить теорию, изучить практику и наконец-то понять, как же все-таки ее решить. В спорах с другом попытаться вместе прийти к истине или компромиссу и сохранить при этом хорошие отношения. В контексте здоровья пройти обследование, понять вместе с врачом причину болей и искоренить их. То есть подойти комплексно к решению проблемы.
2. Найти быстрое и простое решение. Правда оно может не исправить суть проблемы. Например, в случае задачи в учебе обратиться к ИИ, который выдаст готовый результат, а не решать самостоятельно. Не факт, правда, что он будет правильный. В случае с другом настоять на своей правоте, не воспринимать его аргументы и в итоге поссориться, но почувствовать себя якобы победителем в споре. А в случае здоровья не идти к врачу, принять обезболивающее и надеяться, что само пройдет.

Первая модель поведения требует от нас много действий, но она ведет к успеху. Вторая модель проста, но дает только какие-то тактические плюсы. Но во втором случае проблема только усугубляется. Мы начинаем злиться, даже не пытаюсь понять, что простое решение — не всегда правильное.

Вопрос на обсуждение:

Как вы думаете, что такое радикальная идея?

А теперь перейдем к радикальным идеям. Слово «радикальный» означает приверженный к крайним и решительным взглядам, бескомпромиссный. А идея — это мысль, прообраз какого-то действия. Радикальная идея — это прообраз чего-то, чего мы очень хотим здесь и сейчас, без учета каких-то особенностей. Радикальная идея — это быстрое, бескомпромиссное изменение, даже путем насилия.

Радикальные идеи бывают разные, но у приверженцев любой из них можно увидеть схожие черты: учет только своего мнения и видения мира, нежелание понимать чужую точку зрения. При этом в крайних формах «нежелание понимать чужую точку зрения» может дойти до мысли о ликвидации тех, кто придерживается иного мнения.

Вопрос на обсуждение:

С какими радикальными идеями вы сталкивались, например, в учебе или общении с друзьями?

Мы разберем с вами основные радикальные идеи, которые могут встречаться и у ультранационалистов, и у религиозных фанатиков, и у радикально настроенных политических активистов.

Первая идея: «Раньше люди жили значительно лучше, поэтому нужно вернуться в ранние времена».

Ее сторонники жаждут о возвращении «золотых времен», когда «трава была зеленее, а небо голубее». Ультраправые говорят, что раньше народы и расы были якобы чище. Религиозные фанатики заявляют о временах, когда люди жили по совести и не совершали грехов. Однако реальность сложнее.

Мы имеем дело с «ностальгическим уклоном». Например, каждый из нас может с особым трепетом вспоминать детство с разными

сладостями, веселым времяпрепровождением после уроков и длинными летними каникулами. Это нормально.

Но когда мы начинаем говорить о времени, когда мы сами не жили, а знаем о них в лучшем случае по воспоминаниям родственников, а иногда и только по книгам, фильмам и играм, то есть риск ошибиться в восприятии. Когда воспевают события древних времен, часто забывают о рабстве, бесконечных войнах с массовыми убийствами и крайне небольшой продолжительности жизни в принципе.

Сейчас мы имеем все блага цивилизации: технологии, учеба, поездки, медицина. 100 лет назад медицина была в таком состоянии, что обычный человек после пореза мог быстро получить заражение крови и умереть. Сейчас таких случаев крайне мало. 200 или 300 лет назад образование было доступно избранным из элиты, сейчас же получить общее образование это не просто право, а обязанность гражданина, а прохождение более высоких ступеней возможно для всех россиян. Сейчас у нас есть нормальные и комфортные дома и квартиры, а 200 или 300 лет назад многие люди жили в маленьких избах, лачугах в горах и лесах.

Тезис «раньше люди жили значительно лучше, поэтому нужно вернуться в ранние времена» по сути предлагает движение назад, но в реальности мы не можем повернуть время вспять, придя к «базовым установкам». Общество накопило опыт, благодаря которому мы имеем комфортные условия, а историю в принципе обнулить по щелчку пальцев невозможно. Давайте вспомним законы физики: второе начало термодинамики — необратимость реальных процессов. Мы на практике видим необратимость времени, поскольку многие процессы связаны с большим числом частиц или взаимодействий, что приводит к кардинальным изменениям. Верное отношение к прошлому — извлекать позитивное, делать уроки над ошибками и двигаться дальше. А не возвращаться туда, где мы сами никогда не были.

Вопрос на обсуждение:

Слышали ли вы или может быть читали о близости конца света, апокалипсиса?

Рассмотрим вторую идею: «Современное общество погибает, оно обречено и ничего не сможет его спасти».

Такой тезис существует столько же, сколько и само человечество в разумной его форме. Это позиция фаталиста, который верит в предопределенность и неизбежность событий, которые уже якобы предначертаны наперед. И он считает, что впереди только гибель. Что не так с таким тезисом? Фактически, он снимает с человека любую ответственность. Начиная от личной жизни — зачем учиться и работать, все равно мы все умрем. И заканчивая жизнью в обществе — зачем помогать людям вокруг, делать добро, участвовать в управлении, в том числе через выборы, если все обречено на гибель.

Надо посмотреть фактам в лицо:

1. Человечеству неоднократно прогнозировали конец света. Только за последние десятилетия было три четких прогноза. В 1998 было активно «Движение духовного творчества», которое осенью этого же года прогнозировало взрыв звезды Альфа-Центавра и смертоносные лучи от нее в сторону Земли. В 2000 году прогнозировали апокалипсис по завещанию Нострадамуса, а в 2012 году — согласно календарю Майя. Подогревая страх, режиссеры даже выпускали фильмы на тему апокалипсиса в определенные даты.

2. В истории человечества действительно были страшные моменты: от масштабных эпидемий (чума, испанский грипп) до мировых войн и геноцидов. Однако общество выживало, перестраивалось и сохраняло при этом память о произошедшем.

Тот, кто убежден в правильности тезиса «современное общество погибает, оно обречено и ничего не сможет его спасти», фактически путает общественные проблемы с гибелью, которые были, есть и будут.

А некоторые могут воспользоваться поражением части общества такими идеями и прийти в массы как якобы «спасители». Например, террористы из террористической организации «ИГИЛ» себя представляли как спасители мусульман, хотя больше всего от их действий пострадали именно правоверные мусульмане. А боевики из террористической организации «Азов» мечтают о расово чистом обществе и готовы вести «вечную войну» с Россией, поскольку считают ее Ордой.

Себя они позиционируют как «высшую расу», которая должна властвовать над «неполноценными»

Отсюда, кстати, вытекает и третья идея: «Одни народы более развиты и продвинуты, другие — отстают и ничего не делают».

Вопрос на обсуждение:

Какие есть исторические примеры, когда представители одних народов заявляли о своем господстве над другими народами, которые считали неполноценными?

Фактически мы сталкиваемся с попытками обоснования расизма под видом большей развитости в сфере технологий, культуры и т. д. Однако посмотрев чуть глубже в историю, мы поймем, что сторонник такого тезиса принимает текущие условия за врожденное и вечное превосходство.

Практически 2000–2500 лет назад в мире были такие великие державы, как Египет, Персия, греческие города-полисы, Древний Рим, оставившие после себя великие достижения науки, культуры, искусства. Чуть меньше 1500 лет назад был Арабский Халифат, превосходивший европейские страны. Ряд технологий европейцы получили из стран Азии, в том числе из Китая. Например, порох, обеспечивший прорыв в науке, военных технологиях.

Европа и США, действительно ставшие на определенный момент прорывными и господствующими в науке и технологиях, постепенно сдают позиции в пользу Азии, которая вполне может стать центром мирового экономического роста в середине XXI века.

И еще один важный момент: как не существует вечного преимущества в условиях, так и не существует «генетически чистых» народов. Представители разных народов постоянно мигрировали, перемешивались, перенимали технологии. Государства, которые придерживались идеи «чистоты», в итоге проигрывали. Яркий пример — гитлеровская Германия. Те страны, которые и сохраняли свою культуру и язык и принимали людей из разных народов, только выигрывали в развитии. Примером такой страны является Россия, где живет русский народ и иные различные народы, которые сохраняют свои культурные особенности и при этом вносят огромный вклад в процветание страны.

Радикалы находятся везде, они твердят о невозможности конструктивного взаимного сосуществования разных народов и религий, разных взглядов и течений внутри одной страны. Но в России это стало возможным, но при ряде условий: взаимном уважении и запрете на ненависть и вражду. Отмена таковых условий приведет исключительно к насилию и краху.

Отсюда вытекает последний радикальный тезис, который мы рассмотрим: «Только насилием можно разрешить общественные проблемы; иные методы не эффективны».

Этот тезис звучит мощно и пафосно, однако реальность гораздо сложнее. Тезис путает эффективность и простоту. Важно решить общественные проблемы, но сделать это эффективно и результативно. Действительно результативный путь — это поиск первопричин, совместная работа над их устранением, учет интересов всех участвующих в процессе и попытка найти компромисс в итоге. В ряде случаев компромисс достигается тогда, когда участники осознают важность общего блага даже ценой некоторых своих уступок. Например, при благоустройстве территории перед жилым комплексом идут дискуссии: где сделать парковку, где сделать детскую площадку, где сделать зону отдыха и т. д. Чем больше участвующих в процессе людей, тем сложнее учесть все интересы. И для принятия решения люди начинают искать «золотую середину», которая фактически и может называться общим благом.

А простой вариант — это применить ко всем насилие. Причем с оправданием возможных жертв. Сторонники террористов и говорят об этом: «Насилие, даже ценой большого количества жизней, приведет к великой цели». Однако террор никогда не приводил к долгосрочному достижению действительно благородных целей. Яркий пример — последствия действий террористов-«игиловцев», которые принесли только разрушения и потери жизней большого количества людей. Большое горе террористы принесли и жителям России, начиная от терактов на Северном Кавказе в 1990–2000-е годы и заканчивая атаками на мирное население и гражданскую инфраструктуру со стороны киевского режима.

Давайте подведем итог: радикальные идеи — это попытки простого осмысления сложных вопросов и проблем. Попытка просто обдумать вопрос не является чем-то преступным. Однако, когда эта попытка переходит в разряд «единственно верных», с отрицанием иных путей развития событий, она становится радикальной и опасной для общества.

Привлекательность радикальных идей и состоит в том, что они избавляют от необходимости думать и мыслить. По факту, это готовые шаблоны, приводящие к утрате возможности самостоятельно мыслить.

Вопрос на обсуждение:

**Как защититься от радикализма в мышлении?
Есть ли у вас собственные правила?**

Для того, чтобы не стать жертвой радикальных идей, достаточно придерживаться ряда простых правил:

1. Сохраняйте спокойствие при дискуссии, чтении новостной ленты и вообще работе с информацией. То, что пытается спровоцировать вас на эмоции, часто содержит радикальность.
2. Перед тем, чтобы что-то публично заявить или сделать, всегда взвешивайте аргументы и контраргументы. Понятно, что в ряде случаев нужны оперативные действия. Но сложные вопросы старайтесь разобрать для себя, сохранив ясный разум.
3. Помните о последствиях тех или иных действий: начиная от законодательства и заканчивая тем, что вы кого-то оскорбите или разрушите отношения, прекратите общение и т. д. Как показывает практика, ряд вопросов точно не стоит того, чтобы из-за разных позиций, например, разрывать многолетнюю дружбу.